ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-03/20

в отношении адвоката З.В.А.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката З.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.03.2020 г. по жалобе доверителя А.Д.С. в отношении адвоката З.В.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.Д.С. в отношении адвоката З.В.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; расторгла соглашение по своей инициативе; далее, несмотря на расторжение соглашения, явилась к следователю для ознакомления с материалами дела; заставила заявителя подписать акт выполненных работ и заявление об отказе от защитника.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката З.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* электронная переписка с адвокатом;
* соглашение от 04.02.2020 г.;
* акт сдачи-приемки работ от 22.02.2020 г.
* уведомление о расторжении соглашения от 22.02.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что в момент заключения соглашения доверитель оплатил часть гонорара в размере 55 000 руб., больше платежей от него по соглашению не поступало. С 04.04.2020 г. по 22.04.2020 г. адвокатом была проделана значительная работа по уголовному делу, которая детализирована в акте сдачи-приемки оказанных услуг, подписанным заявителем. Защита по уголовному дела была прекращена ей в связи с тем, что заявитель был не в состоянии выполнить свои финансовые обязательства по соглашению и заявил отказ от адвоката 26.04.2020 г. Одновременно с отказом заявителя между сторонами был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского досье по делу на 84 л., в том числе:

* приходно-кассовый ордер от 04.04.2020 г.;
* заявление об отказе от защитника от 26.04.2020 г.

В заседании комиссии адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что заявитель сам отказался от ее услуг вследствие того, что не мог полностью исполнить свои обязательства по оплате вознаграждения по соглашению.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат З.В.А. осуществляла защиту заявителя А.Д.С. по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, представленным адвокатом приходно-кассовым ордером прямо опровергается довод жалобы о том, что адвокатом не были выданы финансовые документы при получении от доверителя части вознаграждения в размере 55 000 руб.

Также комиссией было установлено, что соглашение было заключено между адвокатом и доверителем 04.02.2020 г. Согласно п. 3.1 соглашения (*нумерация в соглашении сбита и пункт 3.1 повторяется в тексте дважды*) доверитель обязан был оплатить сумму гонорара в размере 130 000 руб. в полном объеме до 20.02.2020 г. Согласно материалам дисциплинарного производства доверителем было частично оплачено вознаграждение адвоката в размере 55 000 руб. при заключении соглашения, обязанность по оплате оставшейся части вознаграждения исполнена им в установленный срок не была, о чем адвокат сообщила доверителю в уведомлении о расторжении соглашения от 22.02.2020 г.

Далее 26.04.2020 г. при посещении адвокатом СИЗО заявитель самостоятельно написал письменное заявление об отказе от защитника на имя следователя и на имя адвоката. Также между сторонами дисциплинарного производства был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, согласно которому у доверителя отсутствовали претензии к качеству и объему работы адвоката, а также было согласовано, что размер отработанного адвокатом вознаграждения за период с даты заключения соглашения до даты отказа от ее услуг составляет 85 000 руб.

Исходя из указанных выше обстоятельств, установленных по дисциплинарному производству, комиссия не может считать доказанным довод жалобы об одностороннем отказе защитника от принятого поручения на защиту по уголовному делу, т.к. заявитель не исполнил надлежащим образом условия соглашения в части оплаты вознаграждения адвоката и самс 26.04.2020 г. заявил письменный отказ от услуг адвоката З.В.А. Также не подтверждается какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами довод жалобы о том, что отказ от защитника и акт сдачи-приемки работ были подписаны доверителем под влиянием давления.

 Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Д.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.В.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Д.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.